**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 20/25-09 от 21 декабря 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 16-10/22 в отношении адвоката**

**Т.А.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 16-10/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 04.10.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя К.Е.В. в отношении адвоката Т.А.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат Т.А.Н. не подала апелляционную жалобу на постановление суда о продлении в отношении заявителя К.Е.В. меры пресечения в виде заключения под стражу от 02.12.2021 г., а затем сообщила заявителю, что сделала это умышленно в интересах третьих лиц.

 07.10.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

 13.10.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3612 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 27.10.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

27.10.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

27.10.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Т.А.Н. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п.п. 2 п. 4 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем К.Е.В., которые выразились в том, что адвокат не подала апелляционную жалобу на постановление Г. районного суда г.М. о продлении в отношении заявителя К.Е.В. меры пресечения в виде заключения под стражу от 02.12.2021 г.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что в процессе защиты данное нарушение явилось единичным и связано с затруднительностью оперативного согласования позиции с подзащитным, приведшей к пропуску процессуального срока.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, но по обстоятельствам дела находит нарушение формальным и не причинившим существенного вреда интересам заявителя.

При указанных обстоятельствах Совет находит нужным прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Т.А.Н. вследствие малозначительности совершённого адвокатом проступка с указанием на необходимость своевременного согласования юридических действий защитника непосредственно с подзащитным.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.7) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п.п. 2 п. 4 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем К.Е.В., которые выразились в том, что адвокат не подала апелляционную жалобу на постановление Г. районного суда г. М. о продлении в отношении заявителя К.Е.В. меры пресечения в виде заключения под стражу от 02.12.2021 г.
2. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Т.А.Н., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на допущенное нарушение с указанием на необходимость своевременного согласования юридических действий защитника непосредственно с подзащитным.

 Президент А.П.Галоганов